



Projet collectif de veille épistémique et civique visant à éclairer et à enrichir l'intelligence des multiples formes d'actions collectives entendues dans leur complexité.

Dans tous les domaines, praticiens et chercheurs peuvent s'attacher à « transformer leurs expériences en science avec conscience », afin que nos sociétés déploient des politiques de civilisation attentives à ce que « nos moyens d'investigation et d'action ne laissent plus loin derrière eux nos moyens de représentation et de compréhension ».

INTERLET'TRE CHEMIN FAISANT

Réseau INTELLIGENCE de la COMPLEXITÉ - MCX-APC

N° 77, mars 2016 – mai 2016

Présentation des nouveautés sur le Site du Réseau Intelligence de la Complexité – MCX – APC. (Association européenne du Programme Modélisation de la Complexité et Association pour la Pensée Complexe)

SOMMAIRE

I - ÉDITORIAL – « **ON A RETROUVÉ DES EXTRAITS DU MANIFESTE PERDU** par Jean Louis Le Moigne

II - ACTIVITÉS DES ATELIERS ET CONSEILS du Réseau.

- Quatre nouveaux DOCUMENTS - Trois nouvelles VEILLES EN RELIANCE

III – LA BIBLIOTHEQUE du RESEAU

-Un nouvel OUVRAGE

IV – LE CAHIER DES LECTURES MCX

-Trois nouvelles NOTES de LECTURES

V L'ACTIVITÉ DES ASSOCIATIONS AE-MCX et APC

.- La Rencontre de Novembre 2016 associant praticiens réfléchis et chercheurs épistémo-vigilants

« Qui ne se régénère pas dégénère »

**(I) EDITORIAL DE L'INTERLETTRE CHEMIN FAISANT
RESEAU INTELLIGENCE DE LA COMPLEXITE - MCX-APC
N° 77 - mars 2016 – Mai 2016**

**ON A RETROUVÉ DES EXTRAITS DU MANIFESTE PERDU
disparu il y a trois ans dans les eaux profondes du Web.**

*" Le fait nouveau, et de conséquences incalculables
pour l'avenir, est que La réflexion épistémologique
surgit de plus en plus à l'intérieur même des sciences,
J. PIAGET, 1967*

En 2002 paraissait, sous la signature de Gerard MEGIE († 2004) alors Président du CNRS, un bref Manifeste intitulé : INTERDISCIPLINARITE ET STRATEGIQUE SCIENTIFIQUE, manifeste présenté initialement par F KOURILSKY (†2014), ancien Président du CNRS (1988 -1994), directeur de l'ouvrage collectif *Ingénierie de l'Interdisciplinarité, 'Un Nouvel Esprit Scientifique'* dont ce chapitre de synthèse qualifié depuis de 'Manifeste de l'Interdisciplinarité'. (Cet ouvrage reprenait les contributions à une Rencontre du Réseau Intelligence de la Complexité tenue en Octobre 2001 à Paris). 'Manifeste' sans doute parce que la première phrase de ce chapitre, « *La société et la communauté des chercheurs partagent aujourd'hui un sentiment fort de vivre un moment de «révolution scientifique»*», fut aussitôt perçue par ses premiers lecteurs comme celle d'un Manifeste.



Image symbolique aussitôt confortée en février 2002, car Gérard MEGIE et les membres du Conseil du CNRS qui l'accompagnaient avaient extrait ces [quelques pages](#) de l'introduction du document qui allait être publié peu après sous le titre. [Projet d'établissement du CNRS -Février 2002](#), très officiellement adopté et diffusé par la principale institution de recherche scientifique française : « *Le CNRS doit tout d'abord s'affirmer dans son rôle de définition, d'animation et de soutien d'une politique scientifique cohérente* »

Quelques formules de ce document affichant explicitement un projet de politique de recherche scientifique, s'avéraient d'autant mieux venues que nous n'étions guère accoutumés auparavant à les lire dans un tel contexte institutionnel. On comprendra mieux pourquoi cette introduction [§ 1. *Construire une politique scientifique*] fut vite qualifiée de 'Manifeste' en en reprenant ici quelques unes :

« ... *La nécessité s'impose aujourd'hui d'approcher dans des termes nouveaux la question de la complexité. Dans tous les domaines de la recherche, il n'est question que «d'objets complexes» ou de «systèmes complexes». ...*

-La seule prise en considération des "interactions entre les éléments" ne suffit plus: il faut développer de nouveaux instruments de pensée, permettant de saisir des phénomènes de rétroaction, des logiques récursives, des situations d'autonomie relative. Il s'agit là d'un véritable défi pour la connaissance, aussi bien sur le plan empirique que sur le plan théorique.

La notion de complexité devient opératoire si elle permet de sortir du mythe positiviste selon lequel "l'explication" d'un phénomène impose d'en traiter en "éliminant le contexte".

-S'attacher à la complexité, c'est introduire une certaine manière de traiter le réel et définir un rapport particulier à l'objet, rapport qui vaut dans chaque domaine de la science, de la cosmologie à la biologie des molécules, de l'informatique à la sociologie.

-C'est reconnaître que la modélisation se construit comme un point de vue pris sur le réel, à partir duquel un travail de mise en ordre, partiel et continuellement remaniable, peut être mis en œuvre.

-Dans cette perspective, l'exploration de la complexité se présente comme le projet de maintenir ouverte en permanence, dans le travail d'explication scientifique lui-même, la dimension de l'imprédictibilité. ...

A l'époque nous venions de lire, avec les grands textes d'Edgar MORIN qui devenaient peu à peu familiers, l'appel d'Ilya PRIGOGINE dans « *La fin des certitudes* », 1996, p 16 : « *Nous sommes seulement au début de l'aventure. Nous assistons à l'émergence d'une science qui n'est plus limitée à des situations simplifiées, idéalisées, mais nous met en face de la complexité du monde réel, une science qui permet à la créativité humaine de se vivre comme l'expression singulière d'un trait fondamental commun à tous les niveaux de la nature.* »

Comment ne pas relier l'appel à l'aventure, celle **la fin des certitudes** à l'incitation qu'affichait ce manifeste à la reconnaissance de **la dimension de l'imprédictibilité dans le travail d'explication scientifique lui-même** ? Ceci d'autant plus que ce manifeste soulignait le caractère opératoire de la contextualisation réfléchie de toute connaissance : l'interdisciplinarité, dès qu'elle s'entend en interactivité, appelle la *reconnaissance de la complexité*, qui appelle modélisation systémique.

On comprend aisément que ce manifeste ait été perçu comme un solide encouragement à persévérer dans cette aventure, à la fois épistémologique et pragmatique, aventure dans laquelle tant de 'praticiens réfléchis' s'engageaient déjà ou souhaitaient pouvoir le faire. Certes ils savaient que les institutions ne réforment pas leurs cultures protectrices par décret, mais allait-on regretter de rencontrer une déclaration officielle dont l'exposé des motifs, aussi partiel soit-il, était ce Manifeste ?

C'est ainsi que le Directeur de la *Revue Natures Sciences Sociétés*, qui depuis son origine se veut interdisciplinaire, pouvait consacrer [dés 2003 \(Vol 11, p 71-78\)](#) un importante article à ce manifeste sous le titre : '*Le « projet d'établissement » du CNRS (février 2002) : un manifeste pour l'interdisciplinarité*'. Marcel Jollivet précisait : « *Retenons en d'abord ce fait nouveau (et essentiel quand on parle d'interdisciplinarité), à savoir que la référence à la « complexité » est au cœur du projet* ». Ceci en soulignant l'importance prise par les défis et enjeux de la complexité dans le contexte général d'évolution de la science. Une autre façon non moins adéquate d'interpréter explicitement le titre que nous avons retenu initialement : « *un manifeste pour approcher dans des termes nouveaux la question de la complexité* ».

Avec lucidité, Marcel Jollivet présentait dès 2003 les pesanteurs qu'allait provoquer la relative légèreté de la culture épistémologique des scientifiques engagés dans les mono-disciplines (trop souvent attentives à l'élimination du contexte) qui structuraient l'institution : « *On ne peut donc qu'être étonné du faible écho que ce document a produit. Il n'en est que plus indispensable d'attirer vigoureusement l'attention sur lui en en faisant largement état et à la première place* ». Etonnement que nous partageons avec lui : Cet appel à un renouvellement de l'épistémologie institutionnelle n'émanait pas de quelque groupuscule académique ou professionnel marginal, mais de la plus éminente institution de recherche scientifique : N'allait-elle pas nous montrer le bon exemple ? Nous nous devons tous *d'attirer vigoureusement l'attention sur lui*.

Dix ans après, ce diagnostic est hélas peu modifié. La plupart des scientifiques que l'on rencontre ignorent même l'existence de ce texte officiel pourtant à eux destiné en priorité. Non pas

refus, encore moins critique avec proposition d'une 'politique de la recherche' alternative, mais banalement indifférence. Indifférence qui s'explique probablement par les lourdeurs des structures institutionnelles, qui ici a pris un tour rare : l'effacement de la mémoire, à l'occasion des réorganisations successives des sites du CNRS, de ce manifeste qui n'est désormais plus accessible sur les sites du CNRS¹, alors que nous nous étions efforcé de le 'référer' chaque fois que possible.

Indifférence sans doute plus apparente que profonde, liée sans doute au classique déplacement des perceptions des urgences : lenteur des réformes organisationnelles, obsession de la chasse aux crédits et aux postes, pression médiatique pour une réputation d'excellence internationale, etc. ... « À force de sacrifier l'essentiel pour l'urgence, on finit par oublier l'urgence de l'essentiel » rappelle souvent Edgar MORIN.

Indifférence qui, par réaction, incita à maintenir et à développer une veille épistémologique que le manifeste de 2002 affectait de tenir pour effective tout en invitant à la renforcer en affirmant « *l'impératif de renforcer systématiquement ... une pratique collective de l'autoréflexivité scientifique ; ... qui ne se résume pas à la réflexion épistémologique que requiert, en tout état de cause, l'activité de recherche* ». Vœux pieux, disait-on alors.

Veille qui a pourtant peu à peu incité à prendre au sérieux les questions des praticiens sur la légitimité épistémologique des connaissances interdisciplinaires, et plus généralement, à contribuer ainsi à acclimater le paradigme de la complexité générale dans les cultures et peu à peu [dans les enseignements](#). *Le chemin se construit en marchant*, et quelques jalons se posent au fil des étapes : garder traces ne veut pas dire se laisser inhiber par ses souvenirs. Ici ce sera par la mention de deux œuvres collectives mobilisées par le Réseau Intelligence de la Complexité depuis ce Manifeste de 2002 : « [Intelligence de la Complexité, Epistémologie et Complexité](#) » (2005) et « [Agir et penser en complexité, témoignages de mise en actes](#) » (2012)

Retrouver aujourd'hui ce manifeste perdu, ce n'était pas pour organiser une cérémonie du souvenir (même si il n'est pas inutile de rendre ce document à nouveau accessible). C'est contribuer à l'intelligence de nos prochains pas en éclairant l'itinéraire par quelques repères récents. On aura sans doute deviné en lisant le titre, le jeu délibéré d'une allusion au '[Paradigme perdu, la Nature humaine](#)' qu'Edgar Morin publia en 1973. Jalon plus considérable qui éclaire les chemins que les sept tomes de *La Méthode* nous permettent de parcourir à nouveau en dégageant une épistémologie de la modélisation qui ne se réduise plus à un catalogue de modèles déjà fait, et qui permette « *à la créativité humaine de se vivre comme l'expression singulière d'un trait fondamental commun à tous les niveaux de la nature.* ».

¹ La suppression sur le site [Documents d'orientation du CNRS](#) du fichier [Projet d'établissement. Février 2002](#) (*'Internet Explorer a réussi à se connecter au site Web, ... mais n'est pas autorisé à afficher la page Web'*), ceci alors que ce projet d'établissement avait été explicitement approuvé par le [Conseil du CNRS du 4 février 2002](#), le PV de cette séance faisant foi. Nous nous autorisons en conséquence à publier sur le site du Réseau le fichier de ce document que l'on avait dès l'origine télé-enregistré dans une Bibliothèque personnelle.

[II] - ACTIVITÉS des ATELIERS et CONSEILS du RESEAU

Les nouveaux DOCUMENTS DU RESEAU

« [LE TEMPS EST VENU DE CHANGER DE CIVILISATION](#) », par: **Edgar MORIN** (janvier 2016)

La culture n'est pas un luxe, elle nous permet de contextualiser au-delà du sillon qui devient ornière

« ...La connaissance est aveugle quand elle est réduite à sa seule dimension quantitative, et quand l'économie comme l'entreprise sont envisagées dans une appréhension compartimentée. Or les cloisonnements imperméables les uns aux autres se sont imposés. La logique dominante étant utilitariste et court-termiste, on ne se ressource plus dans l'exploration de domaines, d'activités, de spécialités, de manières de penser autres que les siens, parce qu'a priori ils ne servent pas directement et immédiatement l'accomplissement de nos tâches alors qu'ils pourraient l'enrichir. La culture n'est pas un luxe, elle nous permet de contextualiser au-delà du sillon qui devient ornière

. L'obligation d'être ultraperformant techniquement dans sa discipline a pour effet le repli sur cette discipline, la paupérisation des connaissances, et une inculture grandissante. On croit que la seule connaissance "valable" est celle de sa discipline, on pense que la notion de complexité, synonyme d'interactions et de rétroactions, n'est que bavardage. Faut-il s'étonner alors de la situation humaine et civilisationnelle de la planète ? Refuser les lucidités de la complexité, c'est s'exposer à la cécité face à la réalité. ... » (Extraits) [Lire](#) →

« [NUL NE NAIT FANATIQUE](#), La possibilité d'erreur et d'illusion est dans la nature même de la connaissance » par **Edgar MORIN**, (février 2016).

Les trois maux qui imprègnent encore trop souvent les connaissances que nous enseignons et actionnons : **Réductionnisme, Manichéisme et Réification.**

« Qu'est ce que La Connaissance ? Pouvons-nous enseigner des connaissances sans nous interroger sur ce que peut être La Connaissances, alors que nous reconnaissons les possibilités d'erreurs et d'illusions dans lesquelles nos connaissances peuvent s'enfermer 'dans un systèmes clos et illusoire de perceptions et d'idées sur le monde extérieurs et sur soi même ?

Nul ne nait fanatique, alors comment se fait-il que les fanatismes de tous types se redéveloppent dans nos sociétés contemporaines alors que tous les développements des enseignements des connaissances sont devenus planétaires et se veulent tous humanisant? » [Lire](#) →

[INTERDISCIPLINARITE ET STRATEGIQUE SCIENTIFIQUE, FRONTIERES, DEPLACEMENTS ET COMPLEXITE](#) ». Par Gérard MEGIE et Al (oct 2001/2002 ; Extraits mis en page par la rédaction) « *UN MANIFESTE pour approcher dans des termes nouveaux la question de la complexité. Une recherche en mouvement.*

La société et la communauté des chercheurs partagent aujourd'hui un sentiment fort de vivre un moment de «révolution scientifique». Si ce sentiment accompagne de façon permanente la trajectoire de la recherche, l'accélération de la production des connaissances au cours du dernier

siècle a contribué à l'imposer, non seulement dans le monde scientifique, mais aussi dans l'opinion. Nos sociétés sont d'autant plus convaincues que la science est une source puissante de changement que les grandes visions politiques d'une transformation du monde ne sont plus souveraines. Ces mutations ont bien évidemment des implications pour la communauté scientifique et pour la conduite de la recherche, dans la mesure où elles tendent- en plaçant le moteur de l'histoire du côté de la science et de la technologie – à nourrir un imaginaire social de la science conduisant au mythe d'une «société du risque zéro» qui se substituerait au mythe politique d'une «société parfaite».

De ce fait, l'activité scientifique est aujourd'hui confrontée, en raison même de son propre développement, à l'ébranlement d'un certain nombre de repères et de catégories de classement qui organisaient, jusqu'à une date récente, la description qu'elle donnait d'elle-même. On peut, à très gros traits, identifier trois registres dans lesquels les distinctions classiques méritent d'être repensées. » [La suite →](#)

[Projet d'établissement du CNRS de Février 2002](#)

La suppression sur le site [Documents d'orientation du CNRS](#) du fichier [Projet d'établissement. Février 2002](#) (*'Internet Explorer a réussi à se connecter au site Web, ... mais n'est pas autorisé à afficher la page Web'*), ceci alors que ce projet d'établissement avait été explicitement approuvé par le [Conseil du CNRS du 4 février 2002](#), le PV de cette séance faisant foi, nous a surpris, d'autant plus que depuis douze ans nous faisons fréquemment à son introduction. Nous nous autorisons en conséquence à publier sur le site du Réseau le fichier de ce document que l'on avait dès l'origine télé-enregistré dans une 'Bibliothèque' personnelle. Ceci pour permettre la mise en contexte du texte du Manifeste que l'on reprend par ailleurs '[Interdisciplinarité et stratégie scientifique, frontières, déplacements et complexité](#). (Cf [l'Editorial du N° 77](#) de l'InterLettre Chemin Faisan) [La suite→](#)

Les nouvelles 'VEILLES EN RESEAU'

[POUR NAVIGUER PAR BON VENT EN TRANS-DISCIPLINARITE](#) : le Programme 2016 du CCI-Cerisy

Le Centre Culturel International de Cerisy vient de publier [son programme de séminaires de la saison 2016](#) (et, par surcroît la pré annonce du Programme 2017) : Un programme de croisière qui donne envie de s'arrêter à chaque escale. : On peut rêver ...

Mais on peut aussi joindre directement notre ou nos escales préférées : Nous en avons ici retenu cinq dont les intitulés nous ont paru ici plus particulièrement tentant (5 sur 22)



► [Archéologie des media et écologies de l'attention](#) , : *Direction:* Yves CITTON, Jeff GUESS, Emmanuel GUEZ, Martial POIRSON, Gwenola WAGON du 30 mai au 6 juin

► [Management des situations extrêmes](#) *Direction:* Monique AUBRY, Gilles GAREL, Pascal LIÈVRE, du 14 juin au 21 juin

► **Posthumain et subjectivités numériques** Direction: Sylvie BAUER, Claire LARSONNEUR, Hélène MACHINAL, Arnaud REGNAULD du 23 juin au 30 juin

► **Vers une république des biens communs** Direction: Nicole ALIX, Jean-Louis BANCEL, Benjamin CORIAT, Frédéric SULTAN du 8 septembre au 15 septembre

► **Sciences de la vie, sciences de l'information** Direction: Thierry GAUDIN, Dominique LACROIX, Marie-Christine MAUREL, Jean-Charles POMEROL du 17 septembre au 24 septembre. Ce dernier rassemblant un grand nombre de personnalités scientifiques éminentes.

Nous reprenons ici l'ARGUMENT de ce Colloque : « D'un côté, des scientifiques se posent la question "Qu'est-ce que la vie?". D'un autre côté, la question "Qu'est-ce que l'information?" apparaît tout aussi pertinente. Un organisme vivant, le plus simple soit-il, est un réseau d'interactions, de communications, d'inscriptions mobilisant une énorme quantité d'information. Le mot "mémoire" a-t-il le même sens en informatique, en biologie et en écologie? Est-ce que, comme l'a pressenti Gilbert Simondon, l'information est ce qui donne forme et se perpétue en structurant la matière? La biologie moléculaire a mis à jour les principales étapes de l'expression des gènes. Mais on ne sait toujours pas ce qu'est un gène: de l'information ou une structure moléculaire? Les nanostructures d'ADN ou d'ARN révèlent des architectures en 3D qui seraient les "moteurs" des nano machines de demain, aux multiples applications thérapeutiques, chimiques et algorithmiques (ou bioinformatiques?). Enfin, l'épi génétique bouscule les conceptions "mécaniques" de l'expression des gènes. Au niveau cellulaire, cette expression stochastique permet de concevoir une organisation biologique reposant sur un "darwinisme cellulaire". La compréhension des origines et de l'évolution du vivant constitue l'un des grands défis du XXIe siècle. Comment envisager l'évolution biologique et le futur de la biosphère, ainsi que celui de l'espèce humaine, dans le contexte de la nouvelle alliance du naturel et de l'artificiel? Cela pose, en particulier, des questions éthiques. Plus généralement, la technique est-elle un fait social et/ou un prolongement biologique? La transformation conjointe de la technique et de la société par le système d'information constitue-t-elle un nouveau stade de l'évolution?? [La suite→](#)

1. **SUR LA GOUVERNANCE TERRITORIALE Une conférence en ligne ouverte et massive (CLOM alias MOOC)**

Le bilan des actions menées depuis plus de vingt ans pour aller vers des villes et territoires durables sont unanimes à pointer du doigt la question de la gouvernance territoriale. Encore faut-il que ce ne soit pas seulement un nouveau concept à la mode, qu'on en découvre toute la substance et toutes les implications et qu'il contribue à proposer aux acteurs publics et privés du territoire d'autres références intellectuelles et méthodologiques, d'autres modes d'approche. ...

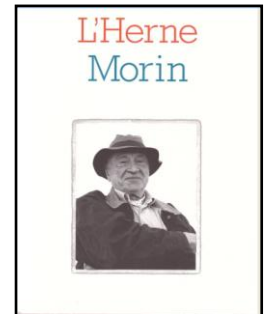
Aussi importe-t-il qu'on en découvre toute la substance et toutes les implications afin de contribuer à proposer aux acteurs publics et privés du territoire d'autres références intellectuelles et méthodologiques, d'autres modes d'approche. C'est l'aventure dans laquelle Pierre Calame s'est lancé avec l'association CITEGO - et le CNFPT, en réalisant une série de douze conférences sous forme de CLOM (conférences en ligne ouvertes et massives). [La suite→](#)

[III] Les NOUVEAUX OUVRAGES dans la BIBLIOTHEQUE du RIC

CAHIER EDGAR MORIN Cahier dirigé par FRANÇOIS L'YVONNET, Editions de L'Herne, Cahiers de L'Herne N° 114, 2016, 272 pages

Ndlr : Nous remercions les éditions de l'Herne de nous autoriser à reproduire en guise de présentation de ce remarquable Cahier Edgar MORIN, l'avant propos de François L'YVONNET qui en a dirigé la conception et la réalisation. On verra en parcourant ensuite le Sommaire de ce « Cahier », la richesse et la diversité dans l'unité des contributions ainsi rassemblées autour de l'œuvre et des témoignages de l'Humaniste Planétaire, celui qui a « le courage de l'intelligence fraternelle »

Illustrons le propos par une image extraite de l'avant propos de François L'Yvonnet : « ... À la manière des abeilles de Montaigne, « qui pillotent deçà delà les fleurs », mais qui « en font après le miel qui est tout leur », Edgar Morin n'a eu de cesse depuis les années 50, depuis son livre pionnier sur la mort, de se nourrir des savoirs disponibles, de dé-parcelliser, de contextualiser, de promouvoir une pensée multidimensionnelle, qui fasse sa part aux contradictions, aux antagonismes, aux ambiguïtés. ... » **La suite**→



[IV] – LE CAHIER DES LECTURES MCX

Les nouvelles notes de lecture

L'AMERIQUE ET LA CYBERNETIQUE. AUTOBIOGRAPHIE, REFLEXIONS, TEMOIGNAGES, par : Gotthard GÜNTHER Textes rassemblés et traduits de l'allemand par Daniele LAURIN. Ed. PETRA, novembre 2015, 201 p.. Note de lecture par : LE MOIGNE Jean-Louis

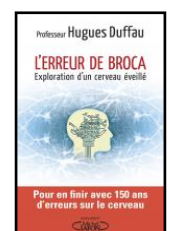
Quand un philosophe allemand, 940 et se trouve vite mêlé aux multiples débats qui accompagnèrent la formation du Paradigme de la première Cybernétique, entre 1943 et 1959, on peut présumer qu'il allait s'interroger sur les questions métaphysiques soulevée par ces 'machines' alors insolites. Ce fut en effet ce qui arriva : On ne devrait pas être surpris en observant que G. Günther publia dès 1953 un article intitulé Can Mechanical Brains Have Consciousness ? qui prépara le terrain de « La conscience des machines, une métaphysique de la cybernétique » qui, publié en 1957 en allemand, fut traduit en français en 2008.



L'ERREUR DE BROCA Exploration d'un cerveau éveillé par HUGUES DUFFAU avec la collaboration de Christophe DUCHATELET Editions Michel LAFON, 2016, 281 pages. Note de lecture par JL LE MOIGNE

« ...L'argument pivot est de privilégier la compréhension d'un phénomène par l'identification des fonctions qu'assure ou que devrait assurer tout l'organisme plus que par la description analytique de tel organe qui aurait le monopole exclusif de l'exercice de telle fonction quelque soit le contexte. Puis de parier que bien des fonctions peuvent être assurées en contournant par d'autres détours que par l'activité de ce seul organe.

C'est cette fascinante plasticité du cerveau, inextricable réseau de neurones dans



son tissu de cellules gliales qui rend intelligible l'exercice de processus qui assurent les fonctions de l'esprit et de l'affect sans s'interdire aucun itinéraire possible. *La complexité n'est-elle pas en attente de bricolage et de bricoleurs ?* [La suite→](#)

UNE QUESTION DE TAILLE Par Olivier REY ; Editions Stock, 2014- 2015, 276 p. Note de lecture rédigée par Philippe BOUDON

Une question de taille ? « ... *J'illustrerai par un exemple architectural la notion de cadre de référence que j'ai introduite. La chapelle royale de Versailles a sensiblement la taille d'une église et nombre d'églises sont moins vastes que cette « chapelle ». Quatremère de Quincy le signifiait joliment en écrivant dans son Dictionnaire d'Architecture (1788) : « Peut-être doit-on lui faire le reproche d'offrir l'aspect imposant d'une église plutôt que le caractère modeste d'une chapelle de palais. Il est vrai que par sa hauteur et ses dimensions, on pourrait regarder ce monument, moins comme un diminutif d'église que comme le superlatif d'une chapelle ». C'est bien le cadre de référence, « royal » en l'occurrence, qui permet de comprendre aisément ce qui se joue dans la complexité sous-jacente aux termes d' « église » et de « chapelle » en tant qu'ils sont porteurs d'une idée de taille... » [La suite→](#)*



.../...

[V]- L'ACTIVITÉ DES ASSOCIATIONS AE-MCX et APC :

« *Qui ne se régénère pas dégénère* »

► Le procès verbal de l'Assemblée générale statutaire 2015 de l'AE MCX tenue le 08 03 16 est [publié sur le Site du Réseau](#)

► Les CR des deux sessions d'hiver du Conseil d'Orientation de l'AE-MCX s (26 01 16 et 08 03 16) sont publiés sur la [page agenda](#) de l'Espace Adhérents du Site du Réseau aux dates correspondantes

► La manifestation du Réseau programmée pour 2016 s'effectuera sous forme de séminaire dans la deuxième quinzaine de novembre

L'intention est de poursuivre **notre vigilance épistémique et citoyenne sur les sujets sociétaux** qui de par leur importante médiatisation, s'imposent à nous et dont les enjeux, au-delà d'une apparente modernité, apparaissent peu intelligibles. Observant de nombreux responsables en permanent délit de non-questionnement donnant des réponses déjà faites à des questions souvent posées à partir d'un seul point de vue, le Réseau Intelligence de la Complexité s'offre comme ressource pour travailler à une intelligibilité en acte concernant les phénomènes sociétaux émergents.

La proposition d'un format « séminaire » d'une journée centrée sur deux thèmes préalablement choisis associant praticiens réfléchis et chercheurs épistémovigilants, repose sur l'idée d'engager activement les participants et les intervenants dans un exercice collectif de pensée complexe en acte. La journée se déroulera de 10 h 30 à 17h , à Paris, Le lieu et les modalités de participation seront publiés dans les prochaines semaines

Deux thématiques sont retenues :

- (1). **Faire face à la gouvernance algorithmique** : riches en données mais pauvres en modélisations et en possibilités de compréhension ?
- (2). **Gouvernance territoriale et climatique** et processus de décision difficilement programmables

*_*_*_*_*_*_*

Ce numéro 77 de l'INTER LETTRE CHEMIN FAISANT RIC - MCX-APC (mars 2016– Mai 2016) est également disponible à <http://www.intelligence-complexite.org/fileadmin/docs/il77.pdf>

Les correspondants qui en ont fait la demande en utilisant **la boîte de dialogue disponible sur la page d'accueil** du Site en sont informés par messagerie Internet ; une version imprimée sera postée aux correspondants qui le souhaitent en participant aux frais d'impression et d'expédition.

En cas de difficulté de réception, on peut joindre notre secrétariat à secretariat-ric@intelligence-complexite.org L'InterLettre CHEMIN FAISANT RIC - MCX-APC diffuse périodiquement les informations présentant les activités en cours de l'Association européenne du Programme européen Modélisation de la Complexité et de L'Association pour la Pensée Complexe, associés pour animer LE RESEAU "INTELLIGENCE DE LA COMPLEXITE", www.intelligence-complexite.org (anciennement www.mcxapc.org). Il est également possible d'être informé en ligne de nouveautés installées sur le Site en demandant l'abonnement en un clic au Flux RSS

[Abonnez-vous au flux RSS](#)



AE-MCX, BP 135, 13605, Aix en Provence, Cedex 1. France. – APC, 5 avenue du Maine, 75014, Paris France